

## Verslag vergadering raadsronde groene zaal d.d. 28 november 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

### Managementrapportage 2017

Aanwezig: de dames Den Broeder en Korsten  
de heren Beckers, Gunther, Mertens, Severijns, Steijns en Smeets  
College: wethouder Aarts  
Voorzitter: de heer Frijns  
Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

**De voorzitter** opent om 17.14 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat de raadsrondes de plaats zijn waar fracties met elkaar in debat gaan. Het probleem – dit is zojuist besproken – is dat mevrouw Den Broeder in principe geen fractie is en hier dus ook niet het woord zou mogen voeren. Dat betekent dat zij zegt dat zij als raadslid wel het recht heeft om in de raad te spreken en daar haar woord kan doen. Dat kan weer tot bepaalde consequenties leiden, dat is dan maar zo. De voorzitter vindt dat de raad – als hoogste orgaan – over de positie van mevrouw Den Broeder dan maar een beslissing moet nemen. De voorzitter houdt zich echter aan zijn instructies en dat wil zeggen dat mevrouw Den Broeder hier welkom is maar niet het woord mag voeren. De voorzitter geeft mevrouw Den Broeder even de gelegenheid om hierop te reageren.

**Mevrouw Den Broeder** geeft aan dat het niet klopt dat zij niet tot enige fractie behoort. De voorzitter van de raad heeft aangegeven dat de raad haar zal beschouwen als de fractie Den Broeder. Omdat deze beslissing voor mevrouw Den Broeder is genomen, hoeft mevrouw Den Broeder dat niet zelf te verklaren. Mevrouw Den Broeder mag blijven zeggen dat zij het met deze beslissing niet eens is. Deze beslissing is echter wel genomen. Mevrouw Den Broeder geeft verder aan dat het nooit de bedoeling kan zijn dat een raadslid feitelijk het woord nergens mag voeren.

**De voorzitter** geeft vervolgens aan dat de peildatum van de Marap 1 september 2017 is. Door middel van de managementrapportage rapporteert het college aan de raad over de realisatie van de programmabegroting 2017. De Marap 2017 is op 21 november 2017 behandeld in de commissie Begroting en verantwoording. De commissie heeft aangegeven dat de Marap rijp is voor de behandeling in de raadsronde. Wethouder Aarts zal het voorstel eerst nog kort toelichten. Besluitvorming vindt – eventueel – plaats in de raadsvergadering van 12 december 2017.

**Wethouder Aarts** licht toe dat op de peildatum 1 september 2017 een tekort van 8 miljoen euro het financiële beeld van de Marap was. Gelukkig heeft zich dit positief ontwikkeld, althans tot 1 september. De kapitaallasten – ad 1,7 miljoen euro – zijn meegevallen en bij de loonindexering van de algemene uitkering heeft de gemeente 1 miljoen euro meer ontvangen, naast onder andere de 1 miljoen euro voordelig bij de pensioenen – APPA – van de wethouders. Dit alles betekent dat er eind van het jaar een tekort overblijft van 3 miljoen euro. Daarvoor is een incidentele dekking gezocht (pagina 12, tabel bovenaan). De wethouder vindt dat dit zeer verantwoord is. Er blijft dan een tekort van 100.000 euro over aan het einde van 2017. Bovendien heeft men nog vanaf september te gaan. Dit is dus positiever dan bij de begroting werd verwacht.

Verder staan in een overzicht ook een aantal beleidsinhoudelijke zaken vermeld. Wethouder Aarts vraagt in het bijzonder aandacht voor de tentoonstelling in het Eiffelgebouw over het industriële verleden en de toekomst van Maastricht.

**GroenLinks** (Korsten) dankt voor de Marap en is blij verrast met de daling van het grote geprognoseerde tekort. GroenLinks is ook vol vertrouwen voor de rest van het jaar. GroenLinks vraagt of over de landelijke lobby voor de extra financiering van het sociale domein al iets bekend is. Kan de gemeente Maastricht daarmee het jaar positief afsluiten? Verder is een belangrijk aspect van deze Marap de votering van circa 6 miljoen euro voor het Theater aan het Vrijthof. GroenLinks gaat ervan uit dat het Theater aan het Vrijthof 'als geheel' niet besproken is met de cultuurwoordvoerders van de verschillende fracties. GroenLinks vraagt zich in dezen af of de Marap de meest aangewezen plek is om daarover dergelijke belangrijke besluiten te nemen. Naast de fysieke verbouwing zijn namelijk ook een

aantal andere belangrijke aspecten aan de orde. GroenLinks denkt daarbij onder andere aan de governance van het theater. GroenLinks heeft vertrouwen in het besluit, maar vindt het toch beter om eerst inhoudelijk daarover eerst te spreken. De gemeente plus nu ook meer bij dan voorzien. GroenLinks vindt het ook fijn om een beetje uit de buurt van de provincie Limburg te zijn. Dat is een positief aspect van deze besluitvorming, maar dit betekent wel dat voor de verdere verbouwing – de repetitieruimte voor Opera Zuid – nog geen reservering is gedaan. Dat zal dan iets voor de coalitieonderhandelingen zijn. Is het juist dat dit bij de volgende coalitieonderhandelingen moet gebeuren? GroenLinks is tevreden over deze Marap.

Het **CDA** (Beckers) sluit bij de vragen van GroenLinks over het Theater aan het Vrijthof aan. In het stuk staat ook dat een toeslag op de entreekaartjes wordt geheven. Het CDA vraagt om een toelichting. Voor veel mensen is een theaterbezoek immers al heel duur. Indien dit betekent dat de kaartjes duurder worden, moet het CDA zich hierover nog beraden. Verder valt op dat er een overschrijding is van 700.000 euro op de kindgebonden subsidies. Het CDA weet niet of deze vraag hier gesteld moet worden. Het CDA ziet daarbij liever geen groot overschot, gezien de betreffende problematieken. Verder sluit het CDA aan bij de tevredenheid dat het college het tekort wist terug te dringen. Ook beslistpunt 4 – men gaat waarschijnlijk geld overhouden – is prima. Is hierop al zicht? Het CDA vindt de Marap een prima stuk.

De **VVD** (Severijns) is blij dat men naar de nul gaat. De commissie Begroting en verantwoording wil graag nog eerder een peiling hebben, maar hoe vroeger men peilt, hoe vaker men dit moet herstellen. Dat is de consequentie. De VVD is blij met deze Marap en hoopt dat men volgend jaar tevreden op deze Marap kan terugkijken. De VVD concludeert tot een hamerstuk.

**D66** (Mertens) vindt de Marap heel duidelijk. D66 concludeert tot een hamerstuk. De zorgen zijn immers ook al bij de behandeling van de begroting besproken.

De **SP** (Gunther) is ook blij verrast dat het tekort van 8 miljoen euro is weggeschreven. De SP sluit aan bij de vragen en opmerkingen van GroenLinks over het Theater aan het Vrijthof. Dit is een grote kostenpost. De SP dankt voor deze Marap en hoopt dat dit de komende jaren zo wordt voortgezet.

**PVM** (Smeets) sluit aan bij de vragen van GroenLinks en het CDA over het Theater aan het Vrijthof. PVM is vooral bezorgd over de entreprijsverhoging. PVM vraagt zich ook af of bepaalde zaken niet in een separaat raadsvoorstel aan de raad moeten worden voorgelegd. Op pagina 6, 7 staat dat de gemeente Maastricht de 1,6 miljoen euro subsidie van de provincie Limburg niet wil omdat dit gelabeld is. PVM stelt voor om de provincie Limburg ervan te overtuigen om de voorwaarden van de subsidies voor de vervolginvesteringen in de repetitieruimte te laten vervallen.

De **SPM** (Steijns) vindt het goed dat het aangekondigde zwaar weer terug is gebracht naar een nullijn. Dit past ook helemaal in de traditie van de laatste jaren. Uiteindelijk zal het waarschijnlijk een kleine plus worden. De inspanningen die de ambtelijke organisatie heeft verricht om dit in beeld te krijgen, zijn ook een compliment waard. In de Marap zijn de risico's duidelijk omschreven en nieuwe zaken die zich eventueel aandienen, moeten ook meteen worden gemeld. Verder sluit de SPM aan bij de vragen over het Theater aan het Vrijthof. De fractie wil in de nabije toekomst graag hierbij nog een keer stilstaan. Er is ook een inspanningsverplichting van het theater om het budget ad 3 miljoen euro binnen de eigen exploitatie te vinden. Dit kan door middel van een omzetverruiming die realistisch moet zijn. Daarnaast kan men ook creatief boekhouden, bijvoorbeeld via de kapitaalslasten. De fractie stelt vast dat het onderhoud van het theater noodzakelijk is.

**Wethouder Aarts** hoopt dat het jaar vrolijk wordt afgesloten. Wethouder Aarts deelt mee dat het college nog geen tussenresultaten kan geven over de landelijke lobby. Wethouder Aarts zal ook het signaal over Theater aan het Vrijthof doorgeven aan de portefeuillehouder. Dit is heel vaak een discussiepunt bij veel onderwerpen. De vraag is of het in een separaat raadsstuk moet of bij de Marap en de begroting. Het gebruik is om dit op deze wijze te doen. Verder geeft de wethouder aan dat het theater ook al vaak in de raad aan de orde is geweest. De raad kan echter ook altijd aangeven indien het anders moet gebeuren. Daarnaast geeft de wethouder aan dat het ook belangrijk is dat het Theater aan het Vrijthof zelf een deel van de financiering overneemt. Landelijk is het normaal dat de opbrengsten van de entreekaartjes 20% – 80% worden verdeeld, waarbij 80% voor de artiest is. Veel theaters rekenen eerst 2,50 euro voor zichzelf alvorens de 20% – 80% verdeling toe te passen. In Maastricht

heeft men dit nooit gedaan en momenteel wordt hierover met de artiesten onderhandeld. Dit gaat over een bedrag van 1,50 euro per kaartje. Wethouder Aarts vindt dit een goede oplossing. De provincie Limburg stelt ook steeds meer voorwaarden aan de subsidies en toont helaas ook steeds minder betrokkenheid. De wethouder vindt dit jammer. De wethouder vindt dat dit signaal aan de provincie Limburg zeker moet worden doorgegeven. De portefeuillehouder heeft dit ook al vele malen eerder gedaan.

Verder staat in de toelichting bij de kindgebonden subsidies dat er een nieuw systeem is geïmplementeerd, waarbij men de bedragen heel ruim heeft geschat zonder ervaringsgegevens. In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder verder aan dat er nog geen financiering is voor de verdere verbouwingen van het Theater aan het Vrijthof. Daarbij wordt ook gekeken of er voor de repetitieruimte nog andere mogelijkheden zijn.

#### *Tweede termijn*

Het **CDA** (Beckers) vindt het voorstel ten aanzien van de ticketing prima. Het is wel jammer dat geen 2,50 euro wordt gevraagd als dit elders gebruikelijk is. Dat is een gemiste kans. Verder volgt het CDA de ontwikkelingen bij de kindgebonden subsidies nauwgezet. Men kan het immers ook omdraaien. Ofwel heeft men te hoog ingeschat en te weinig gedaan, ofwel doet men te weinig voor wat men denkt nodig te hebben. In andere steden waren de ervaringsgegevens wel beschikbaar. Het CDA concludeert tot een hamerstuk.

**Wethouder Aarts** geeft deze opmerking over de ticketing mee aan de ambtenaren.

De **SP** (Gunther) is gematigd blij dat maar 1,50 euro bij de ticketing wordt afgeroomd, zodat iets meer voor de artiesten overblijft. Zij hebben het immers in Nederland toch al moeilijk. De SP concludeert tot een hamerstuk.

De **SPM** (Steijns) en **GroenLinks** (Korsten) concluderen ook tot een hamerstuk.

**De voorzitter** stelt vast dat het stuk doorgeleid kan worden naar de raad van 12 december 2017 als hamerstuk.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 17.41 uur.

Maastricht, 28 november 2017

Vroemen  
Secretaris

Frijns  
Voorzitter